ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.

15 Мая. № 10. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 21-го января—17-го февраля 1876 года, за № 107 о томъ, чтобы время службы смотрителей духовныхъ училищъ засчитывалось, въ случаѣ перехода на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, при опредѣленіи права ихъ на высшій окладъ преподавательскаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета,

№ 226-й, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли, въ случаѣ перемѣщенія смотрителей духовныхъ училищъ на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, засчитывать время службы таковыхъ лицъ въ училищѣ для опредѣленія ихъ права на полученіе высшаго оклада преподавательскаго вознагражденія въ семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе: а) что отъ кандидатовъ для занятія смотритель скихъ должностей въ духовныхъ училищахъ требуется одинаковое образованіе какъ и отъ лицъ, поступающихъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ семинаріяхъ, и б) что педагогическая дѣятельность смотрителей училищъ и семинарскихъ наставниковъ посвящена одному и тому же дѣлу образованія духовнаго юношества, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ видахъ уравненія служебныхъ преимуществъ смотрителей духовныхъ училищъ съ преподавателями семинаріи засчитывать всѣмъ вообще смотрителямъ дух. училищъ, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на преподавательскія мѣста въ семинаріяхъ, время службы ихъ въ духовныхъ училищахъ для полученія права, по § 61-му Уст. Семин., на высшій окладъ наставническаго содержанія.

Отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года (№ 512), о выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2,985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству

установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1,004 Уст. о сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей коммисіи духовныхъ вчилищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они прибудутъ къ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытія къ должностямъ; о чомъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Членъ Государственнаго Совѣта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Димитрій Николаевичь Замятинъ, въ качествѣ Предсѣдателя образованной при Императорскомъ Человѣколюбивомъ Обществѣ Коммиссіи по вопросу о болѣе правильномъ и практическомъ развитіи благотворительности въ Россіи, въ видахъ сближенія, для сей цѣли, Человѣколюбиваго Общества съ другими существующими благотворительными учрежденіями и въ частности съ приходскими попечительствами и братствами, представляя печатную „Записку о существующихъ въ С.-Петербургѣ благотворительныхъ учрежденіяхъ", составленную означенною Коммиссіею, рекомендовалъ эту книгу для разсылки по епархіямъ, преимущественно для тѣхъ приходовъ, гдѣ уже образовались и существуютъ приходскія попечительства, братства и другія подобныя благотворительныя учрежденія.

Во вниманіе къ тому, что разсылка означенной выше „Записки" по епархіямъ дѣйствительно можетъ быть весьма полезна указаніемъ оправдавшихся уже на дѣлѣ пріемовъ благотворительности и предметовъ, на которые она, по преимуществу, должна быть обращаема учрежденными уже и имѣющими впредь учредиться при церквахъ благотворительными Обществами разныхъ наименованій (братство, попечительство и т. п.), Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ пріобрѣсть 1200 экземпляровъ этой Записки и изъ числа оныхъ выслать въ распоряженіе Вашего Преосвященства, для безмездной раздачи по приходамь ввѣренной Вамъ епархіи „20" экземпляровъ.

Сообщая объ этомъ и препровождая при семъ означенные экземпляры названной Записки, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой.*

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 11 Марта за № 1552, послѣдовала таковая: „Препровождая при семъ присланные экземпляры записки Замятнина, предлагаю Консисторіи разослать ихъ по усмотрѣнію".

Справка: Церковноприходскія попечительства въ разное время открыты въ благочиніяхъ: Григорія Соколова—4, Симбуховскаго—8, Дмитрія Студенскаго—7, Алмазова—5, Ансерова—1, Корнеліева—4, Львова—7, Хитровскаго—4, Потоцкаго—3, Чукаловскаго—5, Бенедиктова—1, Сатурнова—7, Преображенскаго—6, Каурцева—1, Росницкаго—9, Тархова—3, и Іоанна Масловскаго—7 попечительствъ.

Приказали: 1., Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода и одинъ экземпляръ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества печатной записки о правильномъ и практическомъ развитіи благотворительности въ Россіи, въ видахъ сближенія человѣколюбиваго общества съ другими существующими въ Пензенской епархіи благотворительными учрежденіями, отослать въ редакцію Пензенскихъ Еп. Вѣдомостей для отпечатанія въ нихъ къ руководству причтамъ Пензенской епархіи, въ приходахъ коихъ будутъ открываться тѣ или другія благотворительныя заведенія. 2, Остальные экземпляры печатной записки разослать къ тѣмъ благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ уже открыты церковно-приходскія попечительства для указанной цѣли. 3, по полученіи изъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сказанное отношеніе и записку передать во 2-й распорядительный столъ для пріобщенія къ дѣлу о выпискѣ и разсылкѣ тѣхъ или другихъ изданій въ церкви Пензенской епархіи.

Извлеченіе изъ книги *) подъ названіемъ: „Статистическія свѣдѣнія по общественному призрѣнію С.-Петербурга, собранныя для коммиссіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ“. Ч. I. *Приходскія благотворительныя общества.*

Призрѣніе бѣдныхъ составляетъ область, въ которой дѣйствуютъ одновременно *частныя лица*, стремящіяся удовлетворить своей внутренней потребности—оказать пособіе страждущему (частная благотворительность), *союзы частныхъ лицъ или общества*, создающіе для той же цѣли различныя учрежденія, и *община* и *Правительство*, выступающія съ своими мѣропріятіями по призрѣнію бѣдныхъ для пополненія частной благотворительности и общественной дѣятельности, когда онѣ окажутся недостаточными.

Какъ въ отдѣльной мѣстности, напримѣръ городѣ, такъ и въ цѣломъ государствѣ, эти три силы, проявляющія себя въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ, могутъ или взаимно помогать другъ другу, или дѣйствовать совершенно безъ всякой связи, безъ всякой помощи, слѣпо и случайно. Полнѣйшая необходимость такой связи и такой взаимной помощи открывается изъ того, что область призрѣнія бѣдныхъ есть область обширная, требующая производительнаго приложенія значительныхъ силъ, иначе и самыя большія усилія принесутъ плодъ недостаточный.

Въ области призрѣнія бѣдныхъ прежде всего надобно различить двѣ задачи, хотя тѣсно связанныя одна съ другою, но требующія совершенно особыхъ мѣропріятій и вызывающія и различныя силы: *предупрежденіе бѣдности и призрѣ-*

*) Полные экземпляры этой книги разосланы оо. благочиннымъ, къ которымъ и могутъ обратиться желающіе ближе познакомиться съ нею. Здѣсь же извлечено только то, что можетъ имѣть отношеніе къ нашимъ приходскимъ попечительствамъ.

ніе тѣхъ бѣдныхъ, бѣдности которыхъ не удалось предупредить. Признавая безспорнымъ что важнѣйшая задача заключается въ *предупрежденіи бѣдности*, не можемъ не замѣтить, что какъ вездѣ еще въ Западной Европѣ, такъ и въ Россіи весьма мало предпринимается для *предупрежденія бѣдности*. Отсюда то послѣдствіе, что какъ предупредить бѣдности не удается, то является необходимость призрѣвать бѣдныхъ. Но и самое призрѣніе бѣдныхъ, если оно предпринимается не въ связи съ преупрежденіемъ бѣдности, всегда недостаточно, такъ какъ бѣдныхъ при такомъ условіи (отсутствіи мѣръ по предупрежденію бѣдности) всегда будетъ болѣе, чѣмъ соберется денежныхъ средствъ, какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ обществъ, общинъ и Правительства. Отсюда видна необходимость, чтобы призрѣніе бѣдныхъ, т. е. оказаніе имъ пособій строилось бы на такомъ началѣ, чтобы при пособіи не ускользало и разсмотрѣніе причинъ бѣдности, на которыя можно было бы дѣйствовать въ тѣхъ видахъ, чтобы принимать мѣры для предупрежденія. Это не значитъ, чтобы органъ, оказывающій пособіе бѣдному, тотчасъ и предпринималъ мѣры для предупрежденія бѣдности. Напротивъ такому органу, который съ успѣхомъ можетъ дѣйствовать для оказанія пособія бѣдному, вовсе будетъ не по силамъ предпринимать какія либо предупредительныя мѣры. Но въ этомъ требованіи заключается только то существенное условіе, чтобы изъ распоряженій по пособію бѣднымъ можно было бы сдѣлать вѣрный выводъ, отъ какихъ причинъ порождается бѣдность, какія мѣры могутъ быть приняты для ея предупрежденія какъ обществами, такъ общинами и Правительствомъ, располагающими для того надлежащими средствами. Такимъ образомъ отъ *хорошей организаціи пособія бѣднымъ* зависитъ возможность и надлежащей организаціи по предупрежденію бѣдности. Здѣсь и кроется та внутренняя, органическая связь, которая имѣется между дѣятельностію по призрѣнію бѣдныхъ и дѣятельностію по предупрежденію бѣдности.

Хорошая же организація по оказанію пособія бѣднымъ непремѣннымъ условіемъ предполагаетъ возможность близкаго и точнаго узнанія степени бѣдности того, кому желаютъ оказать пособіе. А такая возможность получается, если, во первыхъ, за это дѣло возьмутся частныя лица, побуждаемыя не какимъ либо постороннимъ дѣлу благотворительности интересомъ, но исключительно сознаніемъ религіозной обязанности помогать нуждающемуся, и если, во вторыхъ, такія лица составятъ союзъ, ограничивающійся либо небольшою территоріею напр. участкомъ города, или приходомъ, *) такъ какъ на большомъ пространствѣ и для частныхъ лицъ изученіе бѣдности представится весьма труднымъ, либо отдѣльнымъ, спеціальнымъ кругомъ лицъ, о которыхъ они пожелаютъ заботиться.

Прилагая къ городу понятіе такихъ небольшихъ территоріальныхъ обществъ, поставляющихъ себѣ задачею узнавать на своей территоріи, кто нуждающійся и въ чемъ именно нуждаются, и оказывать нуждающимся пособіе изъ тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ такое общество, легко можно вывести слѣдующія два положенія: во первыхъ, въ большомъ городѣ такихъ территоріальныхъ обществъ для правильнаго призрѣнія должно быть столько, чтобы каждая мѣстность города была пріурочена къ опредѣленному территоріальному обществу; во вторыхъ, что только при этомъ условіи и возможна надлежащая постановка всего дѣла призрѣнія бѣдныхъ, такъ какъ при отсутствіи такихъ территоріальныхъ обществъ невозможны надлежащія предпріятія какъ другихъ болѣе крупныхъ благотворительныхъ обществъ, берущихся за тотъ или другой изъ спеціальныхъ видовъ призрѣнія, такъ и общины и самого Правительства.

Не трудно убѣдиться въ вѣрности того и другаго положенія.

---

*) Сюда относятся наприм. наши приходскія попечительства.

Именно, во первыхъ, только тогда можетъ получить обезпеченіе дѣло призрѣнія, если повсюду въ городѣ бѣдный, дѣйствительно нуждающійся, будетъ найденъ тѣми, которые могутъ, убѣдясь въ его бѣдности, оказать ему прежде всего элементарное пособіе, и затѣмъ рекомендовать его для призрѣнія тѣмъ обществамъ или учрежденіямъ, которыя дѣлаютъ своею задачею опредѣленный видъ призрѣнія. Если такія территоріальныя общества образуются только въ нѣкоторыхъ частяхъ города, то дѣло призрѣнія обезпечивается въ городѣ только отчасти *). Правда, чрезвычайно важно, если и въ нѣкоторыхъ частяхъ города возникаютъ такія общества: не говоря уже о томъ, что ихъ дѣятельностію обезпечивается призрѣніе по крайней мѣрѣ частицы бѣдныхъ, ихъ примѣръ и создаваемые ими пріемы дѣятельности могутъ возбудить устроеніе такихъ же обществъ и въ другихъ частяхъ города, а при извѣстномъ содѣйствіи со стороны городскаго управленія и весь городъ можетъ усѣяться такими территоріальными обществами.

Во вторыхъ, не подлежитъ сомнѣнію, что надлежащее развитіе территоріальныхъ такихъ обществъ служитъ залогомъ правильной дѣятельности какъ другихъ, болѣе крупныхъ обществъ благотворительности, такъ и общины и самого Правительства. Пока не развивается маленькихъ территоріальныхъ обществъ, дѣлающихъ задачею узнать въ своемъ районѣ дѣйствительно бѣдныхъ-нуждающихся, и отличить ихъ отъ нищихъ-промышленниковъ, дѣятельность крупныхъ спеціальныхъ обществъ благотворительныхъ подвержена слѣпымъ случайностямъ. Какія именно учрежденія открыть, и въ какихъ размѣрахъ, въ чемъ именно нуждается такая-то община, и кого именно помѣщать въ устраиваемыя учрежденія—всѣ такіе существенные для подобныхъ обществъ вопросы не могутъ быть разрѣшаемы сознательно и съ приложеніемъ над-

*) Такъ наприм. въ Пензѣ только 4 приход. попечительства (Николаевское, Духосошественское, Петропавловское и Воскресенское), тогда какъ приходовъ вдвое больше.

лежащихъ мотивовъ, если не дѣйствуютъ территоріальныя общества. Точно также безъ нихъ и община, городское напр. управленіе, и Правительство не въ состояніи рѣшить, нужно ли имъ вступать въ ту или другую область призрѣнія бѣдныхъ съ своими общинными и правительственными мѣропріятіями для пополненія дѣятельности спеціальныхъ благотворительныхъ обществъ и союзовъ. Если для приличія, или по поводу какихъ-либо благопріятныхъ событій, городъ или Правительство иногда жертвуютъ на это суммы или устраиваютъ какія либо учрежденія, то конечно безъ возможности дать отчетъ, почему даруется такая-то сумма, и почему устраивается такое-то учрежденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ обыкновенно дѣло благотворительности и смѣшивается съ тѣми дѣлами, которыя такъ или иначе касаются бѣдныхъ, но вовсе не входятъ по своему существу въ дѣло благотворительности, какъ напр. школы или больницы.

Напротивъ, совершенно иначе начинаетъ пониматься призывъ крупными благотворительными обществами, иначе выясняется и функція общиннаго самоуправленія и Правительства, когда порождаются въ городѣ маленькія территоріальныя общества или союзы. Дѣлая своимъ призывомъ, узнаніе всѣхъ дѣйствительно-бѣдныхъ, живущихъ на этой территоріи, оказаніе имъ временныхъ и постоянныхъ пособій на дому, а также, заявленіе спеціальнымъ обществамъ и городскому самоуправленію о такихъ-то лицахъ, нуждающихся въ такомъ-то призрѣніи въ опредѣленномъ учрежденіи,—эти территоріальныя общества въ состояніи поставить все дѣло призрѣнія въ городѣ на точныя и единственно возможныя основанія.

Именно, во первыхъ, исторія уже вполнѣ засвидѣтельствовала, что самый существенный и вмѣстѣ съ тѣмъ самый трудный вопросъ дѣла призрѣнія бѣдныхъ—узнаніе, кто дѣйствительно бѣдный, отличеніе дѣйствительно бѣднаго отъ нищаго-промышленника и опредѣленіе степени бѣдности или количе-

ства необходимаго пособія,—находитъ для себя только тогда разрѣшеніе, если это дѣло ввѣряется многимъ лицамъ, нисколько не заинтерессованнымъ въ отправленіи этого дѣла ни ожиданіемъ награды, денегъ, повышенія, и т. д., но имѣющимъ къ этому трудному и отрадному для христіанина подвигу только внутреннее, высокое влеченіе. Такихъ лицъ и можетъ найти территоріальное общество въ своей средѣ, такъ какъ и все общество порождается именно для этой цѣли и составляется изъ лицъ, входящихъ въ него добровольно, ничего неожидающихъ, кромѣ наслажденія приносить спасеніе страждущему.

Во вторыхъ, если устроеніемъ такихъ обществъ первый и существенный вопросъ находитъ для себя разрѣшеніе, то этимъ открывается широкая дверь для частной благотворительности. Всегда имѣется въ образованной общинѣ много лицъ, желающихъ подѣлиться своими средствами съ неимущими. Но если въ данной мѣстности нѣтъ территоріальнаго общества, то желающіе благотворить не знаютъ куда положить свою лепту. Давать непосредственно бѣднымъ—многіе не рѣшатся, боясь потворствовать нищенскому промыслу, а искать дѣйствительно бѣдныхъ могутъ не имѣть ни времени, ни умѣнья. Положить въ кружку какого либо благотворительнаго спеціальнаго учрежденія—иногда не желаютъ, или не сочувствуя спеціальной цѣли учрежденія или зная, что ихъ лепта не принесетъ непосредственной пользы нуждающемуся. Далѣе при существованіи территоріальныхъ учреженій, всѣ капиталы, которые собираются для раздачи бѣднымъ въ видѣ пожертвованій въ городскомъ управленіи, въ крупныхъ благотворительныхъ обществахъ или отъ Правительства, могутъ быть передаваемы въ эти *территоріальныя общества* съ увѣренностію, что эти деньги самымъ точнымъ ихъ распредѣленіемъ попадутъ въ руки дѣйствительно-бѣдныхъ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что гдѣ нѣтъ такихъ территоріальныхъ обществъ, тамъ собирающіяся въ городѣ пожертвованія,

дающія иногда въ итогѣ значительныя суммы, распредѣляются, даже и при посредствѣ крупныхъ благотворительныхъ обществъ, непроизводительно: безъ надлежащаго изученія степени бѣдности, эти суммы расходятся въ видѣ мелкихъ подачекъ, не только не принося пользы, но искусственно развивая нищенскій промыселъ.

Въ третьихъ, только при дѣятельности территоріальныхъ обществъ можетъ обнаружиться цифра, сколько нужно городу какихъ заведеній для призрѣнія бѣдныхъ. Рекомендуемыя ими для того или другаго вида призрѣнія бѣдные, если могутъ найти таковое въ существующихъ уже въ городѣ заведеніяхъ призрѣнія, содержимыхъ или на счетъ спеціальныхъ обществъ, или на счетъ Правительства,то не нужно будетъ заботиться объ открытіи новыхъ. Если же окажется противное, то будетъ поводъ устроить заведеніе, необходимость котораго доказана или какому либо спеціальному благотворительному обществу, или, если таковаго не найдется, самому городу, или, если у города не окажется средствъ, Правительству.

Затѣмъ, въ четвертыхъ, если городъ и Правительство не будутъ оставаться безучастными къ отчетамъ и заявленіямъ такимъ территоріальныхъ обществъ, то могутъ быть дѣлаемы выводы о той существенной сторонѣ призрѣнія бѣдныхъ о мѣрахъ, которыя должны быть предпринимаемы для предупрежденія бѣдности.

Но всѣ эти въ высшей степени важные результаты дѣятельности территоріальныхъ обществъ могутъ быть достигнуты при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Если такія территоріальныя общества имѣются уже вездѣ въ городѣ.

2) Если такія общества, *сохраняя каждое полную самостоятельность и развивая по своему пріемы дѣятельности*, находятся другъ съ другомъ въ общеніи и связи, безъ чего невозможно имъ дѣйствовать въ разрѣшеніи тѣхъ дѣлъ, которыя требуютъ ихъ взаимныхъ усилій и совокупныхъ трудовъ.

3) Если печатаются во всеобщее извѣстіе ихъ ежегодные отчеты и выбираются и сводятся тѣ ихъ статистическія данныя, которыя составляютъ душу всего дѣла призрѣнія.

4) Если городское самоуправленіе не остается равнодушнымъ къ ихъ работѣ, но напротивъ видитъ въ нихъ тѣхъ факторовъ, которые единственно въ состояніи выполнить свою функцію, въ высшей степени важную для городскаго самоуправленія, но его собственнымъ силамъ недоступную.

(Продолженіе будетъ).

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Сѵнода, пожаловать сей Орденъ 3-й степени священникамъ селъ: Митрофанова, въ Чембарскомъ уѣздѣ, Ѳеодосію Теплову и Пурдошекъ, въ Краснослободскомъ уѣздѣ, Іоанну Потоцкому, за 12-ти лѣтнее сряду прохожденіе должности Благочиннаго.

По духовно-учебному вѣдомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, Апрѣля 22-го д. 1876 г. (№ 14), опредѣляется на службу кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи *Г. Любимовъ*—учителемъ Пензенской дух. семинаріи по греческому языку.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской духовной Консисторіи, за Апрѣль сего 1876 года.

	Оставалось къ 1-му Апрѣля 1876 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Апрѣлѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Мая 1876 года. Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1876 года.	Итого.
Распорядительныхъ	64	9	26	20	17	44	61
Хозяйственныхъ	28	2	—	—	26	—	26
Слѣдственныхъ и судныхъ .	54	10	22	12	18	37	55
Итого	147	21	48	32	61	81	142
Въ томъ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	2	—	2
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	5	3	8
За Канцеляріею	—	—	—	—	3	2	5
За подвѣдомыми мѣстами и лицами.	—	—	—	—	18	57	75
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	33	16	52

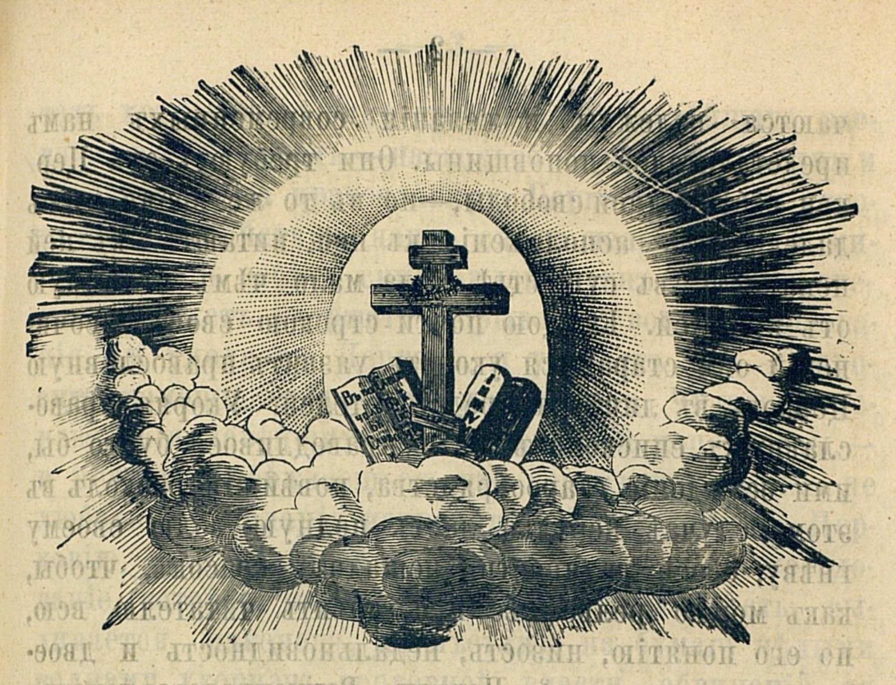
Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1876 года было: входящихъ бумагъ 419, журнальныхъ статей 133, протоколовъ 79 и исходящихъ бумагъ 480.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 15 Мая 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
15 Мая. № 10. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Характеръ новѣйшихъ противо—православныхъ раскольническихъ возраженій сравнительно съ прежними и критическій разборъ первыхъ *).

V.

Въ требованіяхъ новѣйшихъ представителей поповщины, изложенныхъ нами въ четвертой главѣ, заклю-

*) Продолженіе. См. № 8.

чаются надежды и желанія современныхъ намъ представителей поповщины. Они требуютъ отъ Церкви себѣ полной свободы,—но въ то же время очень далеки отъ расположенія къ ней, питаютъ къ ней ненависть, въ существѣ дѣла мало чѣмъ отличную отъ прежней. Каждою почти строкою своихъ сочиненій они стараются уколоть, уязвитъ православную Церковь въ лицѣ ея представителей. Укоряя православныхъ епископовъ за несправедливое, будто бы, ими осужденіе старообрядства, новѣйшій расколъ въ этомъ случаѣ нерѣдко даетъ полную волю своему гнѣву, своей желчности, нещадитъ красокъ, чтобы, какъ можно рельефнѣе представить читателю всю, по его понятію, низость, недальновидность и двоедушность пастырей Церкви. Вышепредставленныя нами выписки изъ его сочиненій уже достаточно говорятъ объ этомъ. Начавши разсуждать о какомъ либо вопросѣ ровно и спокойно, новѣйшій расколъ часто на третьей страницѣ своего произведенія уже говоритъ тономъ выше,—на пятой—еще выше, и наконецъ очень нерѣдко оканчиваетъ свое разсужденіе такою бранью, какая изрѣдка попадается только въ нынѣшнихъ газетныхъ фельетонахъ. Выраженія: „чушь, дичь, гиль, безсмыслица, сатанинское упорство“ и проч., оскорбляющіе чувство благородства и приличія, эпитеты у новѣйшаго раскола идутъ иногда въ пересыпку *). Колкости, иронія, насмѣшка и острота надъ церковною властію, гдѣ только ему приходится говорить объ ея распоряженіяхъ, разсыпаются у него щедрою рукою. Стоитъ прочи-

*) Новѣйш. раскольн. челобитн.; л. 49 и друг.

тать хотя только одно произведенiе новѣйшаго раскола, чтобы понять,—насколько скрывается жолчи и негодованiя на православную Церковь въ его строкахъ. Ходатайствуя, напр., своею челобитной о милосердiи къ себѣ и снисхожденiи, онъ въ тоже время не можетъ удержать порывовъ своего негодованiя,—и умоляетъ Церковь, и укоряетъ ее,—и проситъ помощи, и бранитъ, и уязвляетъ. Читаешь произведенiя новѣйшихъ представителей поповщины,—и невольно убѣждаешься, что перомъ ихъ водила не любовь, не желанiе искренняго примиренiя съ Церковiю, но одна злоба, ненависть, затаенное негодованiе, которое, пересиливши ихъ сдержанность, выливается наконецъ, по мѣстамъ, на бумагу цѣлыми волнами укоризнъ церковной власти, обвиненiй ея предъ всѣмъ и во всемъ и—ругательствъ.

Но укоряя Церковь за ея несправедливыя, будто бы, отношенiя къ старообрядству,—новѣйшiе представители поповщины часто настоящiе свои взгляды на нее стараются предъ читателями своими замаскировать, прикрыть укоризнами однимъ православнымъ представителямъ церковной власти. Прежней простоты и откровенности въ произведенiяхъ ихъ нѣтъ уже. Прежнiе старообрядцы говорили, напр., что въ такомъ-то обрядѣ православной Церкви заключается ересь, а этотъ обычай кажется имъ „сумнительнымъ“ и т. п. Нынѣ этого нѣтъ. Поповцы, современные намъ, стали хитрѣе прежнихъ. Чтобы понять, настоящимъ образомъ взгляды ихъ на православную Церковь и на старообрядство—сочиненiя нужно читать съ особеннымъ вниманiемъ; иногда настоящiе взгляды ихъ на извѣстный вопросъ именно можно ловить только между строками сочиненiй ихъ.

Новѣйшій расколъ проповѣдуетъ, напр., что „безъ епископа Церкви не бываетъ“, что отдѣлившіеся отъ нея не православны. Подумаешь, что онъ и въ самомъ дѣлѣ такъ думаетъ, или, что онъ такими разсужденіями своими говоритъ по крайней мѣрѣ хоть противъ безпоповцевъ. Оказывается, что нѣтъ; онъ и ихъ считаетъ православными, находящимися въ лонѣ Церкви. Почему? Отвѣта на это-опредѣленно-яснаго не даетъ. Его можно отыскать только въ другихъ его сочиненіяхъ, гдѣ онъ положилъ, что старообрядство осуждено несправедливо.

Новѣйшій расколъ знакомъ съ современною духовною журналистикою, знакомъ съ исторіями раскола и полемическими сочиненіями право лавныхъ писателей по этой части *). Онъ знаетъ разные указы, распоряженія святѣйшаго сунода и мѣстнаго епархіальнаго начальства относительно старообрядцевъ,— знакомъ даже съ разными историческими документами **). Но какъ всѣмъ этимъ знаніемъ въ своихъ

*) Ему, напр., извѣстна переписка протоіер. І. Васильева съ Гизо,—извѣстны исторіи раскола преосв. Игнатія и Макарія и Муравьева, —проповѣди Филарета, митрополита Московскаго и сочиненія преосвященнаго Григорія.

**) Съ Софійскимъ, напр., временникомъ. Ему извѣстны соборное посланіе Константинопольскаго патріарха Паисія къ патріарху Никону, окружное посланіе единой, святой, соборной и апостольской Церкви ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, посланіе патріарховъ къ сущимъ въ Великобританіи и проч. (Новѣйш. раскольн. челоб., л. 7—8, 21—23, 43—49, 68 и друг.; письм. къ старообр. Г. Ѳ., л. 3 и друг.; объясн. И. В., л. 6, 8—9 и друг.).

возраженiяхъ противъ православной Церкви поль зуется онъ? Далеко не такъ, какъ должно было бы пользоваться. Онъ нерѣдко беретъ у православныхъ писателей выдержки изъ сочиненiй ихъ въ отрывкахъ только, беретъ у нихъ то, что, дѣйствительно, не будучи сличено съ предшествующими и послѣдующими ихъ мыслями, говоритъ противъ православной Церкви. Приведетъ одинъ—два указа въ благопрiятномъ для себя видѣ *), сдѣлаетъ выдержку изъ историческаго документа въ томъ же духѣ **), настроитъ выводовъ, съ виду правильныхъ, наставитъ софизмовъ—и новѣйшiй расколъ считаетъ свое дѣло вполнѣ оконченнымъ,—мысль свою вполнѣ доказанною, неопровержимою даже.

Въ этомъ отношенiи новѣйшiе представители поповщины тоже опередили прежнихъ старообрядцевъ, какъ опередили ихъ и по внѣшней отдѣлкѣ своихъ произведенiй. Прежнiй расколъ въ послѣднемъ отношенiи въ большинствѣ случаевъ былъ безыскуственно простъ; писалъ такъ, какъ думалъ и чувствовалъ, говорилъ обыденнымъ языкомъ. На слогъ, на подборку выраженiй и фразъ, на чистоту перiодовъ онъ въ своихъ сочиненiяхъ мало обращалъ вниманiя.— Современный намъ расколъ въ этомъ отношенiи далеко не то. Языкъ произведенiй его—языкъ почти литературный. Это уже говорятъ выдержки изъ его сочиненiй, выше нами представленныя. Перiоды его правильны, выводы—послѣдовательны. Сравненiя, подобiя,—къ которымъ онъ иногда прибѣгаетъ въ

*) Письм. старообр. къ Г. Ѳ., л. 4 и друг.

**) Новѣйш. раскол. челобит., л. 9, 12—13 и друг.; объясн. И. В., л. 5.

своихъ произведеніяхъ, придаютъ слогу наглядность, картинность. Быстрые переходы новѣйшаго раскола въ своихъ разсужденіяхъ отъ одного предмета къ другому говорятъ о его краснорѣчіи, но только краснорѣчіи разсчитанномъ на эффектъ. Это замѣтно въ выводахъ его изъ посылокъ, совсѣмъ иногда не дающихъ первыхъ и особенно въ софистической діалектикѣ, старающейся иногда въ его произведеніяхъ представить бѣлое чернымъ, а черное бѣлымъ *).

Такою постановкою своего дѣла новѣйшій расколъ можетъ отчасти достигать своей цѣли;—не знакомые или мало знакомые съ исторіею нашего раскола читатели произведеній его легко могутъ сочувствовать мнимоскорбному его положенію. Недобросовѣстнымъ своимъ отношеніемъ къ сочиненіямъ православныхъ писателей по части раскола, своими разсужденіями, богатыми діалектикою и софистическими выводами онъ можетъ расположить ихъ къ себѣ, заставить ихъ по своимъ мнѣніямъ стать на его сторону. За то знающіе исторію нашего раскола врядъ-ли согласятся съ разсужденіями новѣйшаго раскола. Это отчасти онъ уже и испыталъ на себѣ. Лишь только появилась между старообрядцами извѣстная нашимъ читателямъ новѣйшая раскольническая челобитня, какъ она уже вызвала противъ себя протестъ. Старообрядецъ Г. Ѳ. взялся за перо для опроверженія высказанныхъ въ ней взглядовъ относительно Московскаго собора (1667 г.) **). И сколько потомъ авторъ чело-

*) „Новѣйш. раск. челобитн.,“ рук. Каз. Д. Акад., № 1, л. 27—40 и друг., „Письм. старообр. къ Г. Ѳ“ л. 2—7 и др.

**) Письм. старообр. къ Г. Ѳ.; письм. 1-е л. 1-й на обор. и друг.

битной и сторонники ея ни убѣждали Г. Ѳ. и его товарища Ѳ. З. П. въ справедливости ея положеній, они остались при своемъ убѣжденіи,—при томъ именно, что старообрядцы вполнѣ законно осуждены упомянутымъ образомъ за ихъ упорное противленіе Церкви и осуждены имъ именно они только одни, а не обряды съ ними вмѣстѣ *).

И подобная горькая участь ожидаетъ новѣйшій расколъ и впереди. По прочтеніи его произведеній, читатель,—повторяемъ,—подъ первымъ впечатлѣніемъ, пожалуй, и согласится съ нимъ,—но послѣ, проанализировавъ и провѣривъ его теоріи, навѣрное отшатнется отъ него. На этотъ анализъ читателя больше всего можетъ наводить брань новѣйшаго раскола и эффектація его въ изложеніи своихъ мыслей. Къ чему онъ допускаетъ то и другое въ своихъ произведеніяхъ, когда онъ глубоко убѣжденъ, что проповѣдуетъ истину, стоитъ за гонимую правду, защищаетъ справедливое дѣло?!... Ясно, что здѣсь скрывается что-то заднее. Это заднее, по нашему мнѣнію, и есть именно сознаніе самимъ новѣйшимъ расколомъ своей внутренней несостоятельности, неустойчивости, которую онъ отъ глазъ читателей старается закрыть громкими фразами, картинами и быстрыми, поражающими мысль, выводами. А что это именно такъ, въ этомъ читатели наши легко могутъ убѣдиться изъ ниже-слѣдующаго. Остановимся на нѣкоторыхъ болѣе или менѣе главныхъ его возраженіяхъ противъ православія Церкви и разберемъ ихъ.

Дм. Глаголевъ.

(Продолженіе будетъ).

---

*) Тамъ же, л. 8—9 и другіе.

Крещеніе магометанина.

1876 года 11-го января, въ нашей Петропавловской церкви совершилось событіе весьма радостное для св. православной Церкви—*крещеніе магометанина.*

Бывшій магометанинъ этотъ Пензенской губерніи, Инсарскаго уѣзда, Сіалейской волости деревни Нагорныхъ Полянокъ государственный крестьянинъ, изъ татаръ, Юзюпъ Бакмурзакъ—36-ти лѣтъ.

Дѣло обращенія Бакмурзака сопровождалось слѣдующими обстоятельствами. Въ декабрѣ прошлаго 1875 года Бакмурзакъ явился къ моему сослуживцу о. Бономорскому съ просьбою окрестить его. О. Бономорскій, потребовавъ отъ него билетъ, сталъ расправшивать его о причинахъ, побуждающихъ его оставить магометанскую вѣру и быть христіаниномъ.

„Батюшка!—сказалъ Бакмурзакъ. Въ моемъ желаніи быть христіаниномъ—и христіаниномъ православнымъ не сомнѣвайтесь: оно—искреннее и рѣшительное. Я долго размышлялъ объ этомъ и много говорилъ о христіанской вѣрѣ съ христіанами, особенно же—вотъ съ своимъ хозяиномъ (мѣщаниномъ Б—мъ, съ которымъ Бакмурзакъ приходилъ къ священнику) и эта вѣра мнѣ понравилось. Ее я и считаю истинною вѣрою, а ученіе магометово—ложнымъ. Одинъ разговоръ о христіанской вѣрѣ въ моемъ сердцѣ всегда производилъ радость; а отъ ученія магомета, которое объясняютъ намъ наши муллы, душа все какъ будто остается пустою. Для меня въ христіанствѣ нравится и то, что христіане не чуждаются и нашимъ братомъ—татариномъ; напротивъ татары—злы: они не любятъ христіанъ. Почему я

ничего магометанскаго не терплю и всего таковаго чуждаюсь и презираю. И жду—не дождусь, когда меня окрестятъ.—Батюшка! Не откажитесь,—окрестите меня. Знаете ли, что я уже сталъ до того доходить, что мнѣ и свѣтъ—не милъ. Будьте вы мой благодѣтель!—Молитвъ христіанскихъ я много знаю; главное ученіе христіанства тоже понимаю. Учителемъ моимъ былъ вотъ и этотъ мой хозяинъ. Испытайте меня въ этомъ знаніи и введите въ крещеную вѣру.—Я знаю, что Богъ—одинъ, но въ Немъ три Лица;—что І. Христосъ есть Спаситель;—что Пресвятая Дѣва Марія есть Богородица;—что въ св. православной Церкви есть спасеніе.“

О. Б—скій утѣшилъ скорбящаго Бакмурзака и далъ ему слово, что онъ окреститъ его; только предложилъ еще нѣсколько времени поучиться у него христіанскому вѣроученію. Бакмурзакъ принялъ это предложеніе съ радостію. Наконецъ о. Б—скій, удостовѣрившись вполнѣ въ твердомъ и непреложномъ намѣреніи послѣдователя Магомета принять христіанскую вѣру и креститься, и преподавъ ему то, что не было имъ доучено,—назначилъ день крещенія его—11-е число января сего года, послѣ ранней литургіи. Остановка была только за воспріемниками: кого ни приглашалъ Бакмурзакъ и его хозяинъ,—всѣ отказывалисъ. Это сильно огорчало Бакмурзака: „Боже мой!—говорилъ онъ; уже ли Тебѣ не пріятно, что я хочу креститься?—Нѣтъ; Ты спаси меня!“ Наконецъ нашелся воспріемникъ пензенскій 2-й гильдіи купецъ П. Д. Поповъ; онъ съ удовольствіемъ согласился принять на себя это званіе, и жена его поспѣшила приготовить къ крещенію все, что нужно для крещеннаго, какъ-то: бѣлье, платье и тому под.

Въ назначенный день—11-го января все было приготовлено къ св. таинству крещенія: и о. Бономорскій, послѣ ранней литургіи, приступилъ къ обряду, по коему Бакмурзакъ совершилъ отреченіе и проклятіе турецкія вѣры, Магомета и его алкорана, по чину, положенному въ требникѣ. Потомъ наречено Бакмурзаку христіанское имя Аѳанасій, въ честь св. Аѳанасія архіепископа Александрійскаго. Большое стеченіе молящагося народа, торжественность внѣшней обстановки при множествѣ возженныхъ свѣчей, знаменательный обрядъ совершенія самаго таинства,—все это производило глубокое впечатлѣніе на крещаемаго, на глазахъ котораго отъ избытка духовной радости не разъ показывались невольныя слезы. Когда діаконъ возгласилъ въ ектеніи: „о еже достойну быти нетлѣннаго царствія въ ней (водѣ) крещаемому“ и проч..., Аѳанасій молился съ особеннымъ благоговѣніемъ и усердіемъ. Но самою трогательною минутою было самое погруженіе Аѳанасія въ купель при произнесеніи совершительныхъ словъ св. таинства крещенія: „крещается рабъ Божій Аѳанасій во имя Отца и Сына и Св. Духа“.. Народъ преклонилъ колѣна, и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, возносилъ горячую молитву благодаренія Милосердому Отцу небесному, не хотящему смерти грѣшника... Тутъ-то понялъ и новопросвѣщенный Аѳанасій, въ какихъ онъ находился крѣпкихъ и тяжелыхъ узахъ исконнаго врага нашего спасенія. Лишь только Аѳанасій погрузился въ воду,—дыханіе его до того стѣснилось, что онъ едва переводилъ духъ. Послѣ же троекратнаго погруженія вся тяжесть съ него спала и голова освѣжилась. А когда совершено бы-

ло и таинство муропомазанія, Аѳанасій съ глубокимъ чувствомъ христіанина осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и сказалъ: „Слава Богу! теперь я христіанинъ,—чего сердечно давно—давно желалъ.“

Во время поздней литургіи новопросвѣщенный былъ пріобщенъ мною св. таинъ. Когда подошелъ онъ къ св. чашѣ, я сказалъ ему: „Возлюбленный о Христѣ братъ Аѳанасій! Вотъ теперь ты уже—не магометанинъ, а христіанинъ. Возблагодари Милосердаго Господа, что Онъ исхитилъ тебя изъ плѣна діавола, въ которомъ ты находился цѣлыхъ 36-ть лѣтъ.—И такъ привѣтствую тебя: ты теперь не сынъ гнѣва Божія, не наслѣдникъ ада, не рабъ діавола, а сынъ благодати, наслѣдникъ царства небеснаго, побѣдитель діавола. Въ таинствѣ крещенія ты омылся, освятился и просвѣтился вѣрою въ І. Христа Сына Божія, воплотившагося отъ Духа Святаго и Пресвятой Дѣвы Маріи, и Своими страданіями и крестною смертію спасшаго насъ отъ грѣха и вѣчной смерти. Возлюби же Спасителя всею душею и всѣмъ существомъ твоимъ и во всей жизни твоей надѣйся на Него, какъ на истиннаго и милосердаго Господа. Выражай всегда сію любовь твою къ І. Христу въ святой и добродѣтельной жизни своей, дабы и другіе невѣрные, коимъ ты прежде былъ братъ по вѣрѣ, познали и прославили Отца нашего, Который на небесахъ, и Единороднаго Сына Его І. Христа.—Благодать Господня, преподанная тебѣ въ таинствѣ муропомазанія, да укрѣпитъ тебя въ подвигахъ добродѣтели! Но знай, что ученіе христіанское совершенно различно съ ученіемъ Магомета. Алкоранъ магометовъ часто одобряетъ то, что христіанство совсѣмъ

запрещаетъ. Ты самъ сказалъ: „татары злы и христіанъ не любятъ;“ слѣдовательно такъ учитъ алкоранъ. Напротивъ ученіе Христа Спасителя не таково: оно учитъ: *любите враги ваша, добро творите и ненавидящимъ васъ.* (Мѳ. V. 44). Словомъ, ученіе евангелія заповѣдуетъ намъ любить Бога и любить ближняго кто бы онъ ни былъ—христіанинъ ли, магометанинъ или язычникъ. Господь нѣкогда самъ произведетъ судъ и воздастъ каждому должную награду. Но знай, что тогда будетъ хорошо праведникамъ и горе грѣшникамъ! Да сохранитъ насъ всѣхъ Милосердый Отецъ небесный отъ участи послѣднихъ! Вотъ въ таинствѣ причащенія, чрезъ вкушеніе тѣла и крови Христовыхъ, мы содѣлываемся причастниками жизни вѣчной и тѣснѣйшимъ образомъ соединяемся съ нашимъ Господомъ, *нехотящимъ смерти грѣшника*: „Ядущій Мою плоть, сказалъ Онъ, и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную. Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ. Ядущій Меня жить будетъ Мною,—и жить будетъ во вѣкъ.“ (Іоан. VI, 54—58). Приступи же къ св. тайнамъ и прими въ себя этотъ залогъ жизни вѣчной; но приступи со страхомъ Божіимъ и вѣрою, какъ приглашаетъ насъ св. матерь наша—Церковь. Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ и съ чувствомъ смиренія и сознаніемъ своего недостоинства скажи: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты воистину Христосъ Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“ и проч... За тѣмъ онъ причастился съ глубокимъ чувствомъ и слезами на глазахъ.

По окончаніи литургіи, я обратился къ прихожанамъ съ слѣдующею краткою рѣчью:

„Православные христіане! Сего дня въ нашемъ храмѣ совершилось крещеніе магометанина,—такое событіе, которому не только мы должны радоваться, но ему радуются и на небѣ ангелы и всѣ святые. И какъ не радоваться тому, что плѣнникъ діавола содѣлался сыномъ свѣта и наслѣдникомъ вѣчнаго блаженства! Новопросвѣщенный теперь не Юзюпъ Бакмурзакъ, а рабъ Божій Аѳанасій; онъ намъ теперь по вѣрѣ—братъ. Возлюбимъ же его такъ, какъ заповѣдалъ намъ Спаситель любить своихъ ближнихъ, и докажемъ, что мы суть истинные ученики Христа—Сына Божія, положившаго за насъ Свою душу; но возлюбимъ его не словомъ только, а самымъ дѣломъ. У него теперь нѣтъ ни отца, ни матери, ни родныхъ, ни друзей,—нѣтъ ни крова, ни пріюта,—даже нѣтъ насущнаго хлѣба. Ктожъ подастъ ему руку помощи?—Татары не дадутъ, а только проклянутъ.—Возлюбленные братіе! Долгъ и обязанность помочь ему лежитъ на насъ. Итакъ пусть каждый изъ насъ сейчасъ же, въ семъ св. храмѣ, гдѣ совершилось торжество крещенія раба Божія Аѳанасія, предъ св. алтаремъ Господнимъ, принесетъ ему свою посильную жертву и тѣмъ покажетъ, что онъ по вѣрѣ братъ и другъ его, Аѳанасія, и ученикъ Христа Спасителя. А ты, принявшій на себя званіе воспріемника Аѳанасія, заступи для него мѣсто отца и матери. Возложивши на него крестъ, напоминай ему, что оный служитъ выраженіемъ нашей вѣры въ Распятаго на немъ Господа І. Христа, и старайся, чтобы онъ былъ истиннымъ послѣдователемъ Распятаго и жизнь бы его была чиста отъ грѣховъ, какъ бѣла и чиста та одежда, въ которую его облачили по крещеніи: по силѣ

возможности облегчай его житейскія нужды и скорби. Да не оскудѣваетъ, православные, и наша рука въ помощи ему не только нынѣ, но и всегда. Всякая нужда для него трудна. Да поможетъ же намъ всѣмъ Господь Богъ!—Прежде же всего вознесемъ Господу благодарственную молитву, что Онъ, благодатію Св. Духа содѣлалъ раба Божія Аѳанасія сыномъ православной Церкви; помолимся и о томъ, чтобы Отецъ небесный утвердилъ и укрѣпилъ его въ богоугодной жизни, дабы онъ нѣкогда сподобился быть участникомъ и царства славы, коего и насъ да сподобитъ Милосердый Господь Своею благодатію и милостію.“ Аминь.

Послѣ сего я отслужилъ благодарственный молебенъ. Народу было—полная церковь! По окончаніи молебна, въ пользу новопросвѣщеннаго Аѳанасія собрана на тарелку довольно значительная сумма денегъ.

Такъ совершилось крещеніе магометанина! Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка. *).

Пенз. Петропавл. церкви свящ. **Петръ Секторовъ.**

---

*) Татары, узнавъ о крещеніи своего единовѣрца, пришли къ церкви толпою—человѣкъ около двадцати. Когда новопросвѣщенный Аѳанасій, по выходѣ изъ церкви, поѣхалъ съ своимъ воспріемникомъ въ его домъ, татары стали бранить его и проклинать. Они были изъ деревни, какъ объяснилъ Аѳанасій, сосѣдней съ тою, въ которой онъ родился и жилъ.

Празднованіе 9-го мая въ Николаевской церкви г. Пензы.

Девятое мая нынѣшняго года останется днемъ достопамятнымъ для прихожанъ Пензенской Николаевской церкви и въ частности для членовъ приходскаго попечительства. Въ этотъ день приходъ и попечительство торжественно праздновали: первый— свой храмовой праздникъ Святителя и Чудотворца Николая, а послѣднее—сверхъ того и совершеніе пятой годовщины своей благотворительной и богоугодной дѣятельности. Тѣ и другіе были тронуты торжественнымъ и величественнымъ богослуженіемъ божественной литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Григоріемъ епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ въ приходской Николаевской церкви въ сослуженіи: о. ректора семинаріи, о. игумена Алипія, о. инспектора семинаріи, и настоятеля церкви свящ. Григорія Соколова *).

Къ богослуженію литургіи собралось множество молящихся въ церковь и внимало гласу моленія, возносимому въ церкви. За литургіею въ свое время о. Соколовъ произнесъ приличное дню слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященство соборнѣ съ участвовавшимъ въ совершеніи божественной литургіи духовенствомъ отслужилъ молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю и первоучителямъ славянъ свя-

*) Попечительство перенесло празднованіе годовщины своей дѣятельности на 8-е мая съ 14 марта съ тою цѣлію, чтобы 9-го мая отчетъ о дѣятельности попечительства могъ быть прочитанъ предъ большимъ собраніемъ прихожанъ.

тымъ и равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. На молебнѣ, въ должномъ мѣстѣ, возглашено было многолѣтіе Государю Императору, и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, Его Преосвященству, и проч.

Богослуженіе кончилось; но народъ и впереди всѣхъ члены попечительства стояли въ ожиданіи выхода Его Преосвященства изъ алтаря. Его Преосвященство, вышедши изъ алтаря въ мантіи, осѣнилъ предстоящихъ архипастырскимъ благословеніемъ. Въ это время къ нему подошелъ настоятель церкви, свящ. Г. Соколовъ, и, испросивъ архипастырское благословеніе на прочтеніе отчета попечительства, началъ чтеніе.

Вотъ извлеченіе изъ этого отчета за время съ 14 марта 1875-го года по 14 марта 1876 года.

1. Членовъ приходскаго попечительства, вмѣстѣ съ непремѣнными, было въ теченіе года 102 лица.

2. Суммъ попечительства было къ 14 марта 1875-го года въ распоряженіи попечительства:

а) неприкосновеннаго капитала . . .	990 р.	50 к.
б) собранныхъ на бѣдныхъ.	559 „	2 „
в) собранныхъ на церковь	10 „	50 „
г) собранныхъ на устроеніе пріюта для сиротъ—дѣтей	308 „	58 „
всего . .	1868 р.	60 к.

Съ 14 марта въ теченіе года поступило на приходъ:

а) членскихъ взносовъ въ составъ неприкосновеннаго капитала попечительства . . .	284 р.	50 к.
б) пожертвованій на бѣдныхъ	14 „	13 „

в) собранныхъ въ кружку на бѣдныхъ	166	р.	41 к.
г) собранныхъ въ кружку на нищихъ	33	„	84 „
д) процентовъ съ капитала попечительства	114	„	90 „
е) взносовъ членскихъ дамской коммиссіи, состоящей при попечительствѣ .	92	„	
ж) собрано въ помощь семействамъ православныхъ въ Герцоговинѣ и Босніи	365	„	84 „
всего въ приходѣ . .	1071	р.	62 к.

Изъ сей суммы поступило въ теченіе года въ расходъ:

1) выдано бѣднымъ семействамъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи	50	р.	
2) ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ . .	86	„	
3) единовременныхъ	31	„	17 к.
4) роздано приходскимъ нищимъ. . .	37	„	
5) израсходовано на печатаніе и разносъ повѣстокъ, за храненіе и страхованіе билета внутренняго съ выиграш. займа и проч.	12	„	12 „
6) выдано, на основ. постановленія попечительства, пѣвчимъ Николаевской церкви	100	„	
7) выдано заимообразно на исправленіе церковнаго дома	700	„	
8) передано Его Преосвященству собранныхъ въ пользу семействъ въ Босніи и Герцоговинѣ	364	„	84 „
всего въ расходѣ . .	1381	р.	13 к.

За симъ къ 14 марта 1876 года осталось суммъ попечительства:

а) неприкосновеннаго капитала . . . 1275 р.

б) суммъ на бѣдныхъ . . . . 284 „ 9 к.

итого въ наличноти . . 1559 р. 9 к.

Всего же состояло въ распоряженіи попечительства въ теченіе года суммъ 2259 рубл. 9 коп.

По прочтеніи отчета настоятель церкви обратился къ Его Преосвященству, принося ему на блюдѣ святое евангеліе украшенное, подносимое Его Преосвященству попечительствомъ въ даръ за архипастырское попеченіе о нуждахъ попечительства, за руководство въ его дѣйствіяхъ, и произнесъ отъ лица попечительства слѣдующее:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Приходское Николаевской Пензенской церкви попечительство, движимое чувствомъ глубочайшей благодарности къ Вашему Преосвященству за архипастырское Ваше содѣйствіе при открытіи онаго, за Ваше отеческое попеченіе и руководство въ теченіе пятилѣтней дѣятельности онаго приноситъ Вашему Преосвященству сей скромный, но священный даръ, какъ знакъ своей благодарности и усердія, въ той надеждѣ, что Вы благосклонно примете оный отъ попечительства.

Принявъ приносимый попечительствомъ даръ—святое евангеліе, Его Преосвященство обратился къ членамъ попечительства съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

„Благодарю за дорогій даръ, который мнѣ предлагается вашимъ искреннимъ усердіемъ. Святое евангеліе—великая книга, которая цѣннѣе и выше всѣхъ книгъ, *пишемыхъ* человѣческою рукою.—При семъ считаю долгомъ своего пастырскаго служенія молить Господа о большемъ преспѣяніи попечительства въ его дѣлахъ—благотворительныхъ и Богоугодныхъ, составляющихъ его задачу“.

„Благотворительность—святое и великое дѣло, котораго примѣръ показалъ намъ Самъ Іисусъ Христосъ. Онъ и пришелъ съ неба на землю для того, чтобы помочь страждущему человѣчеству, и помогалъ ему во время Своей земной жизни и чудесно и обыкновенными средствами.—Небольшое общество Господа, состоявшее изъ Его немногихъ постоянныхъ и приближенныхъ учениковъ—Апостоловъ, имѣло при себѣ ковчежецъ или ящикъ, въ которомъ хранились небольшія денежныя средства, достовляемыя Господу Его чтителями на удовлетвореніе обыкновенныхъ жизненныхъ нуждъ этого святаго общества. И часть этихъ небольшихъ денежныхъ суммъ удѣлялась бѣднымъ. Примѣръ—достойный подражанія!“

„Въ святомъ евангеліи мы читаемъ, что Спаситель обѣщаетъ сдѣлать наслѣдниками уготованнаго отъ сложенія міра Своего царства тѣхъ изъ своихъ послѣдователей или христіанъ, которые Его—алчущаго напитаютъ, Его жаждущаго напоятъ, Его нагаго одѣнутъ, Его страннаго введутъ въ свой домъ, Его больнаго и находящагося въ темницѣ посѣтятъ. Но Господь Іисусъ Христосъ, по совершеніи великаго дѣла искупленія человѣчества, вознесся на небо, откуда и пришелъ на землю, и тамъ возсѣдитъ одесную Бога Отца Своего во славѣ съ своимъ прославленнымъ человѣчествомъ. Гдѣ же мы въ наше время,—удаленное отъ того времени, когда Онъ жилъ на землѣ и когда Его на землѣ уже нѣтъ,—гдѣ мы встрѣтимъ Его и алчущаго, и жаждущаго, и нагаго, и страннаго, и больнаго, и въ темницѣ находящагося? Мы встрѣтимъ Его, мы найдемъ Его въ лицѣ бѣдныхъ страждущихъ братій нашихъ, которыхъ такъ много между нами, жалкое положеніе которыхъ въ наше время привлекаетъ къ себѣ сочувствіе и частное, и общественное, и государственное или правительственное. *Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѳ. 25, 40), говоритъ Спаситель. Итакъ кто накормитъ алчущаго изъ

послѣдователей Христовыхъ, кто напоитъ жаждущаго, кто странника введетъ въ свой домъ, кто посѣтитъ больнаго и находящагося въ темницѣ, тотъ окажетъ одолженіе и милость Самому Христу Спасителю. Такъ важно значеніе и такая нравственная высота христіанской благотворительности! По христіанскому воззрѣнію служеніе страждущему человѣчеству есть служеніе Самому Христу. Такой смыслъ и такое значеніе христіанской благотворительности указаны Самимъ Іисусомъ Христомъ въ Его святомъ евангеліи!"

„Итакъ, радящіе о нуждахъ бѣдствующихъ нашихъ братій пусть чаще всматриваются въ свѣтлый ликъ христіанской благотворительности, какъ она изображена во святомъ евангеліи Самимъ Господомъ, Величайшимъ Благодѣтелемъ человѣческаго рода, для искупленія коего Онъ предалъ Себя на смерть.—И тогда попечительныя учрежденія, цѣль которыхъ—благотвореніе, укрѣпятся, возрастутъ и процвѣтутъ, а бѣдность будетъ утѣшена, и избавлена отъ многихъ золъ и пороковъ, къ которымъ иногда какъ-бы невольно наклоняется нищета".

„Да будетъ благословеніе Божіе на усердныхъ дѣятеляхъ приходскаго попечительства, учрежденнаго во имя Святителя Николая, нынѣ нами прославляемаго, купно съ славянскими просвѣтителями земли русской св. Кирилломъ и Меѳодіемъ."

Выслушавъ съ глубокимъ вниманіемъ привѣтствіе Его Преосвященства, всѣ предстоящіе члены попечительства и прочіе прихожане поспѣшили принять архипастырское его благословеніе и проводили его до самаго подъѣзда церковнаго. Здѣсь осѣненные благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Владыки всѣ по отъѣздѣ его отъ церкви направились во—свояси, соблюдая въ сердцахъ своихъ видѣнное и слышанное въ церкви Божіей.

* * *

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Мы слышали, говоритъ *Русскій Міръ*, что въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ поборовъ сельскаго духовенства съ прихожанъ, причемъ какъ говорятъ, предполагается установить на содержаніе сельскаго духовенства небольшой подворный налогъ. Мѣра эта имѣетъ въ виду, между прочимъ, уравнять содержаніе сельскаго духовенства и доставить ему болѣе прочное обезпеченіе.

Въ „Церк. Вѣстн." пишутъ: „Проектъ новаго положенія— о правахъ по службѣ и пенсіяхъ лицъ, состоящихъ на духовно-училищной службѣ, цѣль котораго опредѣлить ихъ права и пенсіи соотвѣтственно новому ихъ состоянію по преобразованіи и новымъ матеріальнымъ условіямъ нынѣшней жизни, уже выработанъ духовнымъ вѣдомствомъ и въ концѣ прошедшаго 1875 года препровожденъ, по слухамъ, въ государственный совѣтъ. Выработка проекта, какъ говорятъ, замедлилась благодаря стеченію различныхъ обстоятельствъ. Проектъ впрочемъ началъ составляться духовнымъ вѣдомствомъ давно и въ первоначальной своей редакціи былъ готовъ года два или даже болѣе тому назадъ, но онъ долженъ испытать измѣненіе въ одной изъ главнѣйшихъ своихъ частей. Первоначальная его редакція состоялась въ расчетѣ, что министерство финансовъ не откажется восполнить пенсіи для служащихъ по духовно учебному вѣдомству изъ средствъ государственнаго казначейства. Между тѣмъ, когда сдѣлано было сношеніе съ министерствомъ финансовъ объ этомъ предметѣ, послѣднее отказало духовному вѣдомству въ требуемой суммѣ, и проектъ долженъ былъ необходимо подвергнуться пересмотру и измѣненію въ статьѣ о пенсіяхъ. Но предварительно нужно было изыскать мѣры къ пополненію пенсій (хотя и меньшему сравнительно съ первоначальнымъ предположеніемъ)

изъ собственныхъ средствъ духовнаго вѣдомства, а это, какъ извѣстно, дѣло не легкое. Наконецъ, послѣ одиннадцати лѣтъ по преобразованіи семинарій и шести лѣтъ по преобразованіи академій, проектъ былъ окончательно готовъ и, какъ сказано выше, въ концѣ прошедшаго года поступилъ въ государственный совѣтъ. Когда это совершилось, многіе и притомъ знающіе дѣло говорили, что проектъ утвержденъ будетъ очень скоро и непремѣнно въ эту сессію государственнаго совѣта, такъ какъ онъ не долженъ здѣсь встрѣтить никакихъ затрудненій и будетъ по всей вѣроятности разсматриваться не по существу, а только съ формальной стороны. Но такъ казалось, а вышло иначе. Недавно изъ вполнѣ достовѣрнаго источника мы слышали, что проектъ отданъ на предварительное разсмотрѣніе всѣхъ министровъ и потому пройдетъ не скоро и ни въ какомъ случаѣ не въ эту сессію.

Бирж. Вѣд. сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности особой правительственной коммиссіи, занимающейся разработкою вопроса о высшемъ женскомъ образованіи. Противники этого образованія, засѣдающіе въ комиссіи, по слухамъ, предлагали отвергнуть мысль о высшемъ женскомъ образованіи, ссылаясь на то, что оно уже существуетъ, въ видѣ педагогическихъ и акушерскихъ курсовъ; образованіе въ гимназіяхъ признавалось вполнѣ удовлетворительнымъ, хотя и предлагали дополнить его древними языками. Однако, внимая требованіямъ времени, члены коммиссіи пришли къ убѣжденію, что высшаго образованія пока еще женщина у насъ получить не можетъ, но что на будущее время лишать ее этого не слѣдуетъ. Оставался вопросъ: что же сдѣлать для этого? Предлагаемо было учрежденіе педагогическихъ курсовъ при институтахъ, увеличеніе учебнаго ихъ плана; но учрежденіе женскаго университета признано положительно невозможнымъ. Предлагалось учредить

женскіе курсы при петербургскомъ университетѣ, даже просто открыть женщинамъ доступъ въ этотъ университетъ на правахъ студентовъ для совмѣстнаго слушанія молодежью лекцій, или же отдѣльно. Въ концѣ концовъ мысль эта признана неудобною; изолированіе обоихъ половъ было признано дѣломъ первостепенной важности и опредѣлено выработать планъ высшаго женскаго учебнаго заведенія, т. е. другими словами, того же женскаго университета, о необходимости учрежденія котораго такъ много говорили и даже писали.

Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія? Вопросъ этотъ обсуждался литературнымъ путемъ. Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1869 годъ (т. 1. стр. 548—550) данъ на него категорическій отвѣтъ. Вотъ что говоритъ почтенная Редакція руководства для сельскихъ пастырей по поводу предложеннаго ей вопроса: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи. „Прежде всего нужно уяснить слѣдующій вопросъ: священникъ, состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благодати священства? Запрещенію богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторыя лица за нѣкоторыя преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и притомъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой эпитиміи, лица, состоящія подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, надъ состоявшимъ подъ запрещеніемъ не совершается никакого особеннаго чинопослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или эпитиміею *). Такое сужденіе согласно и

*) См. значеніе эпитиміи въ Прав. Дог. Богос. Арх. Макар. т. 1. изд. 1857 г., стр, 337—348.

съ ученіемъ объ этомъ православной Церкви. Православная Церковь учитъ, что какъ, съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрыя дѣла—второе условіе въ семъ случаѣ *). Эпитимія или запрещеніе, свидѣтельствуетъ, конечно, объ отсутствіи или, лучше сказать, недостаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ. Но она (т. е. епитимія) служитъ и средствомъ къ исправленію. При томъ же православная Церковь учитъ, что несправедливо думаютъ тѣ неправомыслящіе, которые полагаютъ, что таинства, совершаемыя порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таинства зависитъ отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри Церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаетъ таинство людямъ **). Итакъ, если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успеніи, должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облаченъ таковый долженъ быть въ одежды священническія, словомъ—нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которое лишено священническаго сана, съ котораго снятъ санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитиміею".

---

*) Пр. Догм. Бог. Арх. Мак. т. I. 1857 г., стр. 228—234.

**) Прав. Дог. Бог. Арх. Мак., т. II. изд. 1875 г., стр. 392.

чтенію евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ. Д. *Боголѣпова.* Вып. I, II и III. *С. I. М—на. Внутреннее обзрѣніе.* О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ дух. семинарій. *Д— ва.* Отчетъ о Бонской конференціи. I. Чтеніе проф. *Осинина.* II. Рѣчь о. Герасима Яреда. III. Пренія. Въ *приложеніи:* правила св. великаго IV собора халкидонскаго съ толкованіями. О пятомъ вселенскомъ соборѣ. О шестомъ всел. соборѣ. О такъ называемомъ шестомъ соборѣ. Замѣчанія на древлеславянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. Архим. *Амфилохія.*

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 Мая 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.